
| | | |
|----------|--|----|
| 1 | SAMMANFATTNING | |
| 2 | INNEHÅLL | |
| 1 | SAMMANFATTNING..... | 1 |
| 2 | INNEHÅLL | 1 |
| 3 | INLEDNING..... | 3 |
| 4 | NULÄGE - UTSKRIFTSLÖSNINGAR | 5 |
| 4.1 | Kartläggning av befintliga utskriftslösningar | 5 |
| 5 | NULÄGE – VERKSAMHETSSYSTEM (VS)..... | 9 |
| 5.1 | Urval av verksamhetssystem..... | 9 |
| 5.2 | Hunten 2..... | 9 |
| 5.3 | Fastighetssystemen..... | 10 |
| 5.4 | Moms/Ag (Magi) | 11 |
| 5.5 | Moms inre marknad (Mima)..... | 11 |
| 5.6 | Skattekontot | 12 |
| 5.7 | Boris | 14 |
| 6 | ANALYS AV IT-STÖD | 15 |
| 6.1 | Möjliga integrationspunkter..... | 15 |
| 6.2 | Lösningförslag..... | 18 |
| 6.3 | Sammanfattning | 25 |
| 7 | ANALYS AV ALTERNATIVA VÄGAR FÖR IT-STÖD..... | 27 |
| 7.1 | R1 – Minimal initial påverkan på VS vid anslutning..... | 27 |
| 7.2 | R2 – Krav på blankettkonvertering vid anslutning | 28 |
| 7.3 | R3 – Printingleverantör med stöd för alla blankettformat | 29 |
| 7.4 | R4 – Printingleverantör med stöd för LiveCycle-blanketter..... | 30 |
| 8 | ANALYS AV VERKSAMHETSSYSTEM | 31 |
| 8.1 | Teknik | 31 |
| 8.2 | Vad vill mottagaren ha (först)..... | 31 |
| 8.3 | Vilka kan nå rätt målgrupp / ge stor effekt | 32 |
| 8.4 | Vilka system har e-synergi..... | 33 |
| 8.5 | Uppstartsträcka VS | 33 |
| 8.6 | Fripassagerare | 33 |
| 8.7 | Sammanfattning Verksamhetssystem | 34 |
| 9 | REKOMMENDATION | 35 |
| 9.1 | Allmänt..... | 35 |
| 9.2 | Säkra meddelanden | 36 |
| 9.3 | Enkla meddelanden | 38 |
| 9.4 | Frågor för kommande etapper..... | 39 |
| 9.5 | Övrigt | 40 |

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

| | | |
|-----|--------------------------|----|
| 9.6 | Bilagor..... | 40 |
| 10 | REVISIONSHISTORIK: | 41 |

3 INLEDNING

3.1 Projektdeltagare

Denna rapport är leveransen från första etappen i projektet 'Anslutning av Skatteverket till den ny meddelandetjänsten'.

Deltagare under etapp 1 har varit:

- Toni Thomsson
- Lars Hargeson
- Leif Engdahl
- Göran Kimell

3.2 Bakgrund

Bolagsverket, Skatteverket och Tillväxtverket samverkar kring information och tjänster för företag och företagare.

Elektronisk kommunikation mellan företagare och myndigheter som gemensam funktion har lyfts fram som en viktig insats från både myndigheterna inom verksamt.se och e-delegationen.

Skatteverket ansvarar för utvecklingen av en sådan tjänst kallad Mina meddelanden, som även ska inkludera privatpersoner.

Ett delområde för att Mina meddelanden ska nå det övergripande målet, är att styra om kommunikationen mot elektroniska meddelanden för de användare som så önskar.

3.3 Avgränsning

I ett pågående samverkansprojekt finns det av naturliga skäl ett antal intressenter vars krav och behov måste beaktas.

Vårt uppdrag har inte haft i uppdrag att detaljstudera samtliga krav och behov utan tyngpunkten har varit mer teknikorienterat.

Intressenter och krav

- **Staten och myndigheten**
 - snabbt bredda e-vägen
 - nytta företag/medborgare
 - kostnadseffektivt
- **Företagen/ medborgarna**
 - snabbt tillgänglig
 - rätt innehåll
 - e-synergier
- **PA – Verksamheten**
 - snabba effekthemtagningar
 - liten påverkan på VS och enkel anslutning
- **ITA**
 - tekniska förutsättningar utskrift
 - tekniska förutsättningar VS
 - målarkitektur
 - utvecklings- och förvaltningsbar

3.4 Syfte

Övergripande syftet med detta uppdrag är att:

- analysera samt förorda vad som kan göras centralt för att underlätta anslutningen av Skatteverkets verksamhetssystem
- implementera dessa aktiviteter
- utreda nyttan med en central aktivitet
- ta fram en anslutningsplan för verksamhetssystemen

Skatteverket har ett trettiotal system där central utskrift sker. Systemen tillhör olika teknikgenerationer och har därmed inte samma utskriftsprocesser.

De tekniska förutsättningarna för att införa elektroniska meddelanden varierar därmed för respektive system varför det måste undersökas om det är möjligt/lämpligt att skapa en central komponent för detta behov eller inte, samt vilken påverkan det får för de anslutande VS.

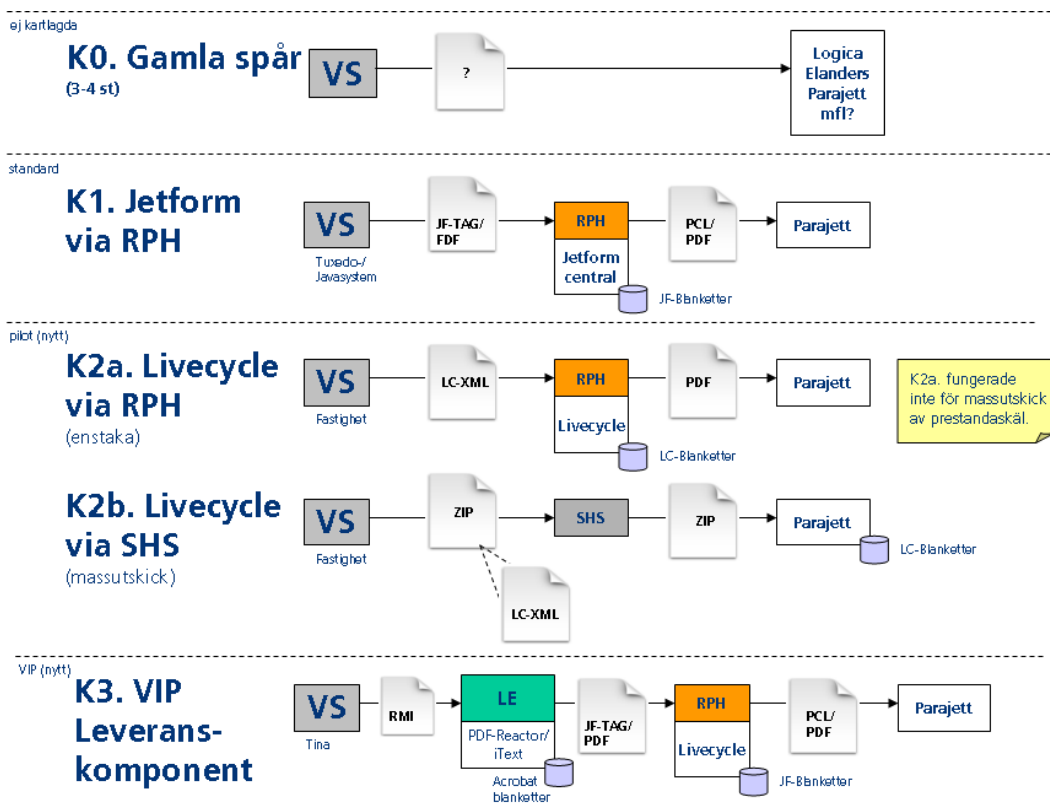
Även lösningsförslagets överensstämmelse med målarkitektur måste vägas in för att se att Skatteverket får en framtidssäker lösning.

Ur myndighetens och verksamhetens perspektiv måste man väga in hur snabbt man kan uppfylla övergripande mål inom e-området samt vilka effekthemtagningar man kan uppnå med att införa elektroniska meddelanden.

4 NULÄGE - UTSKRIFTSLÖSNINGAR

4.1 Kartläggning av befintliga utskriftslösningar

I det här avsnittet går vi igenom ett antal utskriftslösningar som finns på SKV. Avsnittet beskriver en kartläggning som gjorts som en del av den här förstudien, kartläggningen är dock inte komplett – det finns fler utskriftslösningar. Kartläggningen har koncentrerats på lösningar som bedöms vara de vanligaste på SKV och äldre ”udda” lösningar har utelämnats av tidsskäl.



Figur 4.1 Kartläggning av utskriftslösningar

4.1.1 K0 – Äldre utskriftslösningar

Det finns tre-fyra utskriftslösningar som inte kartlagts i denna förstudie. Dessa omfattar utskrifter hos andra leverantörer än Parajett, som t ex: Logica och

Göran Kimell
010-575 82 89

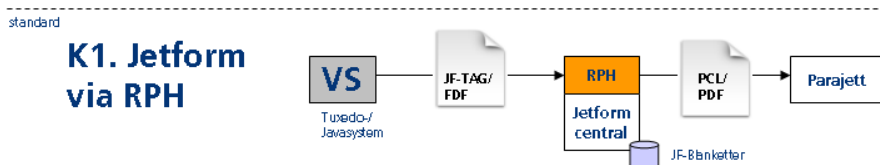
FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

Elanders. Här ingår även det sk. förtrycket av blanketter för inkomstdeklarationen vilket är ett mycket stort utskick. Dessa har valts bort i kartläggningen eftersom vi ansett att sådana utskick sannolikt inte kommer att direkt motsvaras av ett digitalt utskick, åtminstone inte med samma innehåll. Att skicka ut en blankett som skall fyllas i och lämnas in på papper känns inte rätt i ett digitalt utskick. Denna typ av utskick borde ersättas av ett utskick i form av en påminnelse med hänvisning till en e-tjänst.

4.1.2 K1 – Jetform via RPH

Centrala utskrifter via RPH för utskick som motsvaras av en blankett i Jetform-format är sättet som skulle kunna kallas för standardsättet på SKV. Verksamhetssystemen sammanställer data som skall ingå i utskriften i taggat XML-liknande format – det finns två olika format som används. Verksamhetsdata skickas till RPH som passar vidare till Jetform-central som skapar en PCL- eller PDF-fil genom att använda blanketten som hämtas från blankettförrådet. PCL- eller PDF-filen skickas till Parajett för utskick som papperspost till mottagaren.

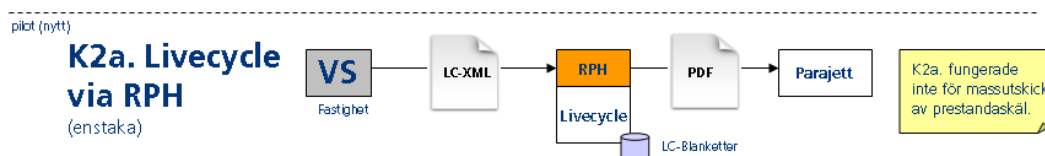


Figur 4.2 Utskrifter av Jetformsblanketter via RPH

Jetform-produkten är gammal och leverantören vidareutvecklar inte längre produkten. SKV måste alltså byta ut Jetforms och ett sådant arbete har påbörjats genom en pilot med Fastighetstaxeringen och ett införande av produkten LiveCycle som ersättare av Jetforms.

4.1.3 K2a – LiveCycle via RPH

LiveCycle är tänkt att ersätta Jetforms på SKV och arbetet är påbörjat men kommer att sträcka sig över lång tid, man räknar med att Jetforms-blanketter kommer att finnas kvar ända till 2016. Det som är gjort hittills är att konvertera några blanketter för fastighetstaxeringen och köra dessa som pilot. Lösningen bygger vidare på att RPH finns kvar som gränssnitt mot verksamhetssystemen men formatet är ändrat till äkta XML som beskrivs av ett XML-schema. Verksamhetssystemen sammanställer sitt data enligt det nya XML-formatet och skickar det till RPH som skapar en PDF genom att använda en LiveCycle-blankett från det nya blankettförrådet. PDF-filen skickas vidare till Parajett för utskick, precis som i det gamla Jetform-spåret.

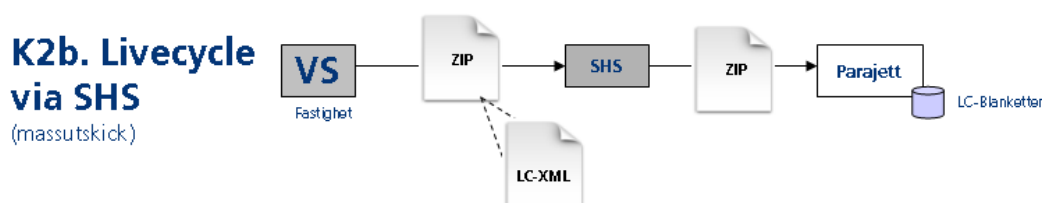


Figur 4.3 Utskrifter av LiveCycleblanketter via RPH

Efter genomförda prestandaprov med fastighetstaxeringspiloten visade det sig att massutskrifter tog för lång tid och en parallell lösning där verksamhetsdata packades i ZIP-fil och skickades direkt till Parajett utan att gå via RPH infördes som en tillfällig lösning. Idén med att utskrifter skall gå via RPH finns kvar men filtransportmekanismen i RPH måste optimeras/förenklas. I piloten används utskrifter via RPH endast för enstaka utskrifter för tillfället.

4.1.4 K2b – LiveCycle hos printingleverantör

I piloten med LiveCycle-blanketter för Fastighetstaxeringen skickas verksamhetsdata för massutskrifter via SHS direkt från verksamhetssystemet till Parajett som skapar utskriftsfilen (PDF) genom att hämta LiveCycle-blanketten från en kopia av blankettförrådet. Hopslagningen av blankett och verksamhetsdata är alltså flyttad till printingleverantören vilket avlastar SKV-systemen. Lösningen för massutskrifter är tänkt att kompletteras genom en förbättring av RPH:s mekanism för filtransport så att även massutskrifter skall gå via RPH-gränssnittet.



Figur 4.4 Utskrifter av LiveCycleblanketter hos printingleverantör

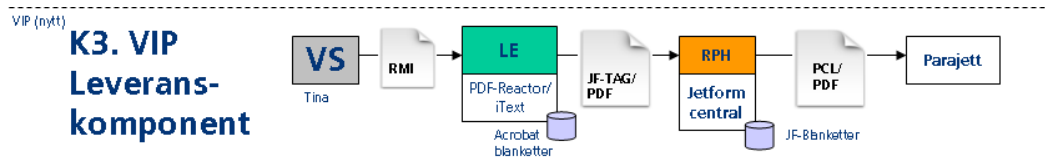
4.1.5 K3 – VIP Leveranskomponent

Leveranskomponenten i VIP-plattformen är tänkt att bli en gemensam komponent som på sikt skall användas av alla verksamhetssystem på SKV. Komponentens har byggts inom ramen för Tina-projektet (Taxeringsförnyelsen) och är skördad från detta arbete och utbruten till en egen komponent som skall ingå i VIP-plattformen enligt gällande målarkitektur. Leveranskomponenten byggdes innan LiveCycle började införas på SKV och som lösning för att skapa utskrifter i PDF-format från blanketter infördes två produkter – PDF-Reactor och iText.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07



Figur 4.5 Utskrifter via Leveranskomponenten i VIP-plattformen

Utskrifterna till PDF sker från Acro-blanketter, men lösningen omfattar även utskrifter för ”gamla” Jetform-blanketter genom en integration med RPH. Verksamhetssystemen (just nu endast Tina) sammanställer sitt data och begär en utskrift genom att anropa en RMI-tjänst i Leveranskomponenten. Leveranskomponenten skapar en PDF vilken kan skickas vidare till central utskrift eller förhandsgranskas och skickas till lokal utskrift i applikationen.

5 NULÄGE – VERKSAMHETSSYSTEM (VS)

5.1 Urval av verksamhetssystem

Vi har utifrån datainsamling via driftens faktablad ställt samman en bruttolista innehållande ett trettiotal system. Utgångspunkten vid insamlingen har varit att systemet skall innehålla utskicksfunktionalitet via Parajett. Se vidare [Ref 1] som bifogas.

Bland dessa system har vi sedan sorterat ut ett antal som vi betraktat som intressanta att gå vidare med.

Kriterierna för detta urval har varit:

- Pegelowrapporten som pekat ut ett antal intressanta system med stor potential för hemtagningsvinster.
- Övriga system med stora utskicksmängder.
- System där vi tror kunden kan ha ett intresse av att skapa konto på Mina meddelanden.
- System med innehållande beslut av större intresse för företagaren.
- Med utgångspunkt i punkterna ovan har vi sedan utifrån egna erfarenheter också plockat ut intressanta system.

Vi har sedan utifrån urvalet gjort ett mailundersökning innehållande att antal frågor och därefter sållat ut sex system vi betraktar som extra viktiga att gå vidare med. Dessa system redovisas nedan.

5.2 Hunten 2

5.2.1 Teknik

Hunten 2 är ett Java-baserat system. Centrala utskick sker via Parajett, i pcl-format. Systemet tillhör utskriftsspår K1 enligt beskrivningen i avsnitt 4.1. Systemet bygger på Ärenderamverket.

5.2.2 Behov av meddelanden

Systemet har behov av att kunna skicka ut beslut samt meddelanden om att begäran inkommit till myndigheten. Systemet kommer enbart att skicka ut säkra meddelanden.

5.2.3 Volymer och utskickstidpunkter

Jämnt spridda över året. Det handlar om ca 20 000 utskick om dagen.

5.2.4 Slutkundsstruktur och förväntad anslutningsvilja

Det är en blandning av företagare och privatpersoner, anslutningsviljan bedöms som god, man får ofta frågor om det inte går att få besluten i elektronisk form.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

5.2.5 Leveransplan 2012

Enligt en första bedömning är det sagt att Hunten kan ansluta tidigast hösten 2012 efter samtal med Mattias??. Detta bygger dock på att systemet måste byta ZI-version. Vi bedömer att behovet inte finns då det för detta system enbart handlar om utskick av säkra meddelanden. Så det föreligger enligt vår bedömning inga hinder för en anslutning tidigare.

5.3 Fastighetssystemen

5.3.1 Teknik

Systemen är Javabaserade enligt faktablad. Här finns ett antal olika delsystem med varierande utskicksvolymer. Systemen använder utskriftsspår K1 enligt beskrivningen i avsnitt 4.1. De bygger dock inte på Ärenderamverket. De flesta, men inte alla har E-tjänster som riktar sig till respektive kundgrupp. Fastighet är pilot för ALC (Adobe Live Cycle) där vissa försök gjorts med konvertering av Jetform-blanketter till ALC enligt K2a och K2b.

5.3.2 Behov av meddelanden

- Utskick dokument
- Förfrågan och svar
- Påminnelse
- Beslut
- Föreläggande

Alltså handlar det om behov av utskick av både enkla och säkra meddelanden.

5.3.3 Volymer och utskickstidpunkter

Det handlar om stora volymer för vissa utskick, småhustaxeringen genererar exempelvis ca 6 Miljoner utskick i olika format och typ. Totalt handlar det om ca 7,8 miljoner utskick men där det sker en fördelning över ett antal år beroende på vilken fastighetstyp som är aktuell just det året.

De riktigt stora utskicken sker vid vissa tidpunkter under året men behoven av att skicka påminnelser, beslut m.m. sprids förmodligen jämnare över året.

5.3.4 Slutkundsstruktur och förväntad anslutningsvilja

Utskicken riktar sig till både allmänhet och företagare. En gissning är att anslutningsviljan är större bland yngre mottagare samt bland företagare som är

intresserade av beslut av ”tyngre” karaktär som påverkar företagaren på ett eller annat sätt.

5.3.5 Leveransplan 2012

Vi har inte stämt av anslutningsviljan och möjligheten för fastighetssystemet ännu.

5.4 Moms/Ag (Magi)

5.4.1 Teknik

Systemet bygger på Tuxedo-teknik. Centrala utskick sker via Parajett, som får en mall i pdf-format och systemet skickar xml-filer. Systemet tillhör utskriftsspår K1 enligt beskrivningen i avsnitt 4.1. Systemet kan ta emot skattedeclarationer från skattebetalare elektroniskt.

5.4.2 Behov av meddelanden

Lämpliga utskick är i första hand uppmaning att lämna skattedeclaration och beslut om skönsmässigt beräknade underlag.

5.4.3 Volymer och utskickstidpunkter

Idag görs cirka 1.300.000 utskick på papper. Utskickerna sker månatligen med relativt jämn fördelning över året.

5.4.4 Slutkundsstruktur och förväntad anslutningsvilja

Mottagare av utskicken är i huvudsak företagare som redovisar moms och som har anställda för vilka arbetsgivaravgifter betalas och avdragen källskatt redovisas. Inom systemet hanteras elektronisk skattedeclaration (eSKD). De som redovisar på eSKD bedöms ha stor anslutningsvilja. I övrigt bedöms anslutningsviljan vara medelgod.

5.4.5 Leveransplan 2012

Systemet bedöms kunna leverera åtminstone en typ av elektroniskt utskick under andra halvåret 2012.

5.5 Moms inre marknad (Mima)

5.5.1 Teknik

Systemet bygger på Java-teknik. Centrala utskick sker via Parajett. Systemet tillhör utskriftsspår K1 enligt beskrivningen i avsnitt 4.1. Systemet kan ta emot periodiska sammanställningar från skattebetalare elektroniskt.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

5.5.2 Behov av meddelanden

Idag kan företag lämna sina periodiska sammanställningar elektroniskt. Behovet av utskick är i första hand förfrågningar och begäran om komplettering med anledning av inlämnade periodiska sammanställningar.

5.5.3 Volymer och utskickstidpunkter

Idag görs cirka 240 000 utskick per år. Utskickerna sker månadsvis med förhållandevis jämn fördelning över året.

5.5.4 Slutkundsstruktur och förväntad anslutningsvilja

Mottagare av utskicken är företagare som redovisat moms inom den inre marknaden. Ett stort antal av företagarna skickar redan idag in sina periodiska sammanställningar elektroniskt. Anslutningsviljan för mottagning av utskick bedöms därför vara stor.

5.5.5 Leveransplan 2012

Systemet bedöms kunna leverera åtminstone en typ av elektroniskt utskick under andra halvåret 2012.

5.6 Skattekontot

5.6.1 Teknik

Systemet bygger på Tuxedo-teknik. Centrala utskick sker via Parajett. Systemet tillhör utskriftsspår K1 enligt beskrivningen i avsnitt 4.1. Skattebetalare kan elektroniskt ta del av sina uppgifter på skattekontot.

5.6.2 Behov av meddelanden

Lämpliga utskick är i första hand kontoutdrag med underskott som dessutom innehåller betalningsuppsmaning. Om prioritering ska ske av betalningsuppsmaningar bör i första hand väljas sådana där överlämnande för indrivning kan komma att ske.

5.6.3 Volymer och utskickstidpunkter

Antalet utskickade kontoutdrag uppgår till cirka 4400000 per år. Utskickerna sker månadsvis med förhållandevis jämn fördelning per månad. Dock med ökning under de fyra tillfällen då slutskatteuppgifter tas ut.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

5.6.4 Slutkundsstruktur och förväntad anslutningsvilja

Mottagare av utskicken är till övervägande del företagare. Men framförallt i samband med utskick avseende slutskatteuppgifter förekommer även en stor andel privatpersoner. Företagare som lämnar eSKD och skattebetalare som lämnar inkomstdeklarationerna elektroniskt antas ha stor anslutningsvilja.

5.6.5 Leveransplan 2012

Systemet bedöms kunna leverera åtminstone en typ av elektroniskt utskick under andra halvåret 2012.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

5.7 Boris**5.7.1 Teknik**

Systemet bygger på Java-teknik. Centrala utskick sker via Parajett. Systemet tillhör utskriftsspår K1 enligt beskrivningen i avsnitt 4.1. Alla utskick bygger på JetForm och RPH.

5.7.2 Behov av meddelanden

Systemet hanterar omfattande utskick till företagare där risk för bristande betalning finns eller där betalningsbrister redan föreligger. Alla utskick bygger på en gemensam mall i JetForm.

5.7.3 Volymer och utskickstidpunkter

Antalet utskick har beräknats till storleksordningen 300 000 och dessa skickas jämnt fördelat över året.

5.7.4 Slutkundsstruktur och förväntad anslutningsvilja

Mottagare av utskicken är till övervägande del företagare. De företagare som lämnar eSKD och skattebetalare som lämnar inkomstdeklarationerna elektroniskt antas ha stor anslutningsvilja.

5.7.5 Leveransplan 2012

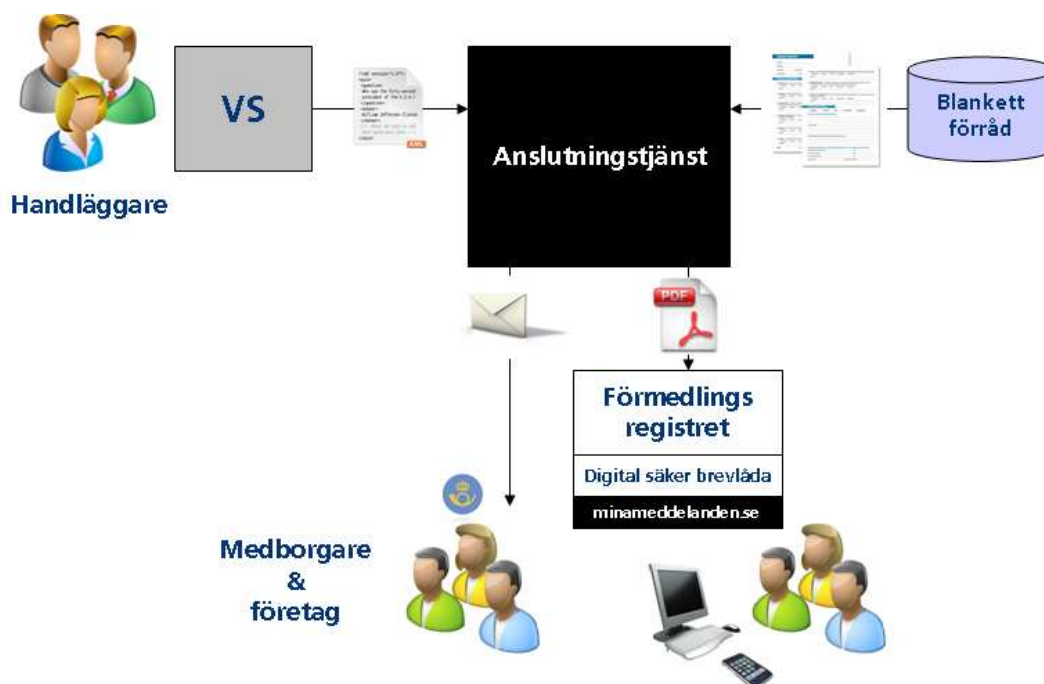
Systemet bedöms kunna leverera elektroniskt utskick kring halvårsskiftet 2012.

6 ANALYS AV IT-STÖD

6.1 Möjliga integrationspunkter

Vi vill uppnå en lösning där verksamhetssystemen på bästa sätt kan anslutas till utskick av digitala meddelanden som över tid ersätter pappersutskick. Pappersutskick kommer dock att finnas kvar en lång tid och det bästa är om verksamhetssystemen inte behöver känna till om utskicket sker på papper eller digitalt för att uppnå snabb och enkel anslutning till digitala utskick. Den första frågan vi ställer oss är: I vilken punkt skall vi integrera verksamhetssystemen med en "Anslutningstjänst" för att uppnå en optimal lösning med avseende på kostnader och uppfyllelse av utformad och beslutad målarkitektur?

I det här avsnittet redogör vi för tänkbara integrationspunkter som visat sig vara möjliga när vi kartlagt befintliga utskriftslösningar.

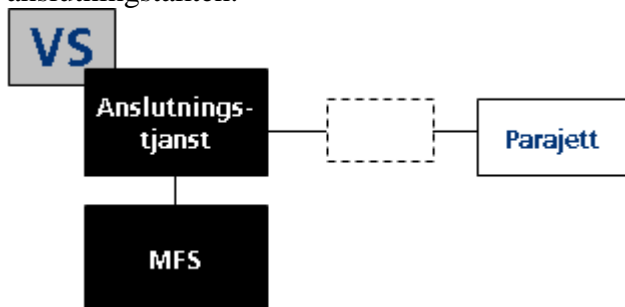


Figur 6.1 Målbild för utskick av meddelanden digitalt och som papper

6.1.1 Integrationspunkt på eller i verksamhetssystem

Den första integrationspunkten som är möjlig är förstås att integrera verksamhetssystemen direkt med "Anslutningstjänsten" vilket ger möjlighet till stor kontroll av implementation och funktion hos VS. Det största nackdelen är att

det påverkar verksamhetssystemet i stor grad vilket troligtvis kommer att dra ner anslutningstakten.



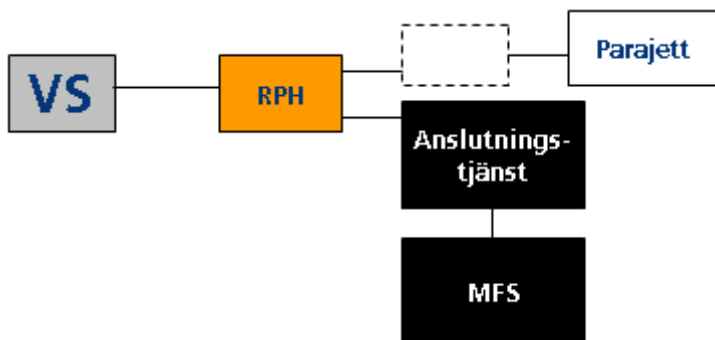
Figur 6.2 Integration av utskickslösning direkt på VS eller som en del i VS

Det är förstås även möjligt att inte bygga en anslutningstjänst utan låta varje verksamhetssystem direkt integrera sig med MFS, men det blir inte ekonomiskt försvarbart eftersom liknande funktionalitet kommer att byggas på flera ställen.

Det här alternativet lämpar sig bäst för integration där kraven på stor kontroll från VS finns.

6.1.2 Integrationspunkt på RPH

RPH är SKV:s system för utskrifter och därför en troligt lämplig punkt att integrera nya typer av utskrifter. Om man väljer att integrera "Anslutningstjänsten" här så innebär det minimal påverkan på verksamhetssystemen, men det innebär även att kontrollen hos VS minskar.



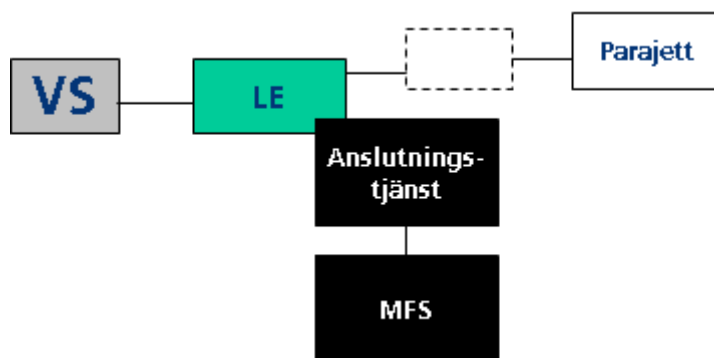
Figur 6.3 Integration med anslutningstjänsten på RPH

RPH är ett gammalt system byggt i C och Tcl, underhållet är utlagt till Ida infront. Om vi väljer att integrera här så måste vi investera i gammal teknik byggd i språk där kompetensen är begränsad hos personalen på SKV.

Det här alternativet lämpar sig bäst för att uppnå en snabb anslutningstakt från start.

6.1.3 Integrationspunkt på eller i leveranskomponenten

Målarkitekturen pekar på att alla utskrifter skall ske via Leveranskomponenten och det kan tyckas självklart att säga att integrationen skall göras i Leveranskomponenten, och det är helt rätt – på sikt.



Figur 6.3 Integration med anslutningstjänsten på eller i LE/VIP

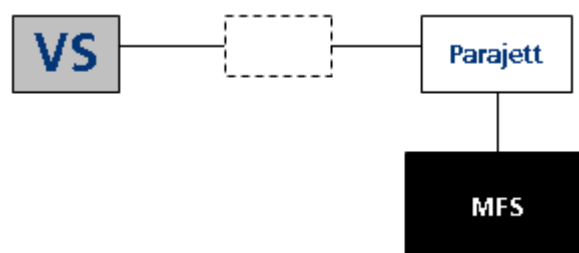
Vi tror inte att denna integrationspunkt är denna första man skall ge sig på eftersom det innebär stora förändringar både i Leveranskomponenten och i verksamhetssystemen.

Det här alternativet lämpar sig bäst på sikt för att uppnå beslutad målarkitektur.

6.1.4 Integrationspunkt hos printingleverantör

Sista alternativet till integrationspunkt som vi tittat på är att integrera MFS hos printingleverantören - Parajett. Alternativet innebär precis som alternativet att integrera RPH med anslutningstjänsten minimal påverkan på VS, men också minimal kontroll hos VS.

Det här alternativet lämpar sig bäst om man vill minimera utvecklingsarbetet på SKV och behovet av kontroll hos VS är lågt. Alternativet innebär troligtvis även en snabb anslutningstakt – om man bortser från att det ev. kan ta lång tid att göra en upphandling.



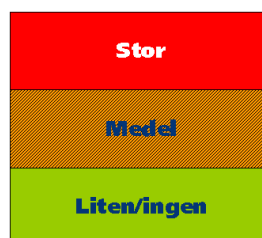
Figur 6.4 Integration med MFS hos printingleverantör

6.2 Lösningförslag

Baserat på gjord kartläggning av befintliga utskriftslösningar samt de olika alternativen till integrationspunkter som vi tittat på har vi tagit fram ett antal lösningförslag som vi går igenom i detta avsnitt.

För varje lösningförslag har vi gjort en grov bedömning av kostnader för att bygga lösningen, i vilken grad VS påverkas och hur väl förslaget passar in i målarkitekturen. Bedömningen är gjord enligt skalan i figuren till höger nedan.

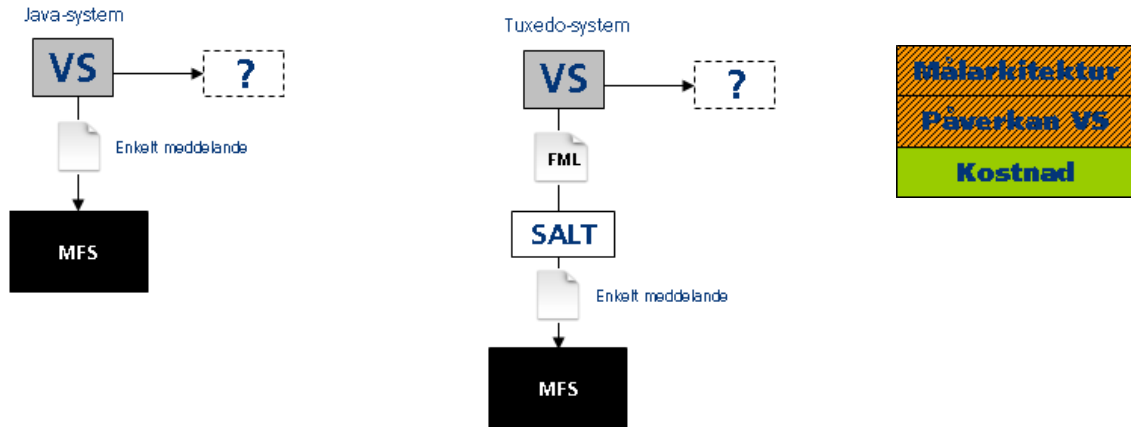
| |
|--------------------------------------|
| Brott mot Målarkitekturen |
| Påverkan VS |
| Kostnad för lösningen |

Figur 6.5 Kriterier*Figur 6.6 Bedömningskala*

6.2.1 L1 – Enkla meddelanden

Enkla meddelanden är meddelanden som via MFS går direkt ut till mottagarens valda kontaktkanaler – SMS och/eller e-Post. Meddelanden fastnar inte i mottagarens säkra inbox.

Vi gör bedömningen att enkla meddelanden inte alltid direkt motsvaras av ett pappersutskick. Det kan vara så att ett meddelande skall gå ut på papper om mottagaren inte valt digital kommunikation, men pappret innehåller då troligtvis helt annan information. Ett exempel på detta är utskick av deklarationsblanketter vilka kan ersättas av ett enkelt meddelande med meningen ”Dags att deklarerar välkommen att deklarerar i vår e-tjänst”. Andra enkla meddelanden kan vara av typen ”att ge mer service” utan att någon pappersmotsvarighet finns.



Figur 6.7 L1 - Lösningförslag för enkla meddelanden

För enkla meddelanden finns troligtvis ett stort behov av flexibilitet och kontroll i VS och vi föreslår därför att det inte skall byggas in stöd i ”Anslutningstjänsten” för enkla meddelanden. Utskick av enkla meddelanden sker genom att VS integreras direkt med MFS.

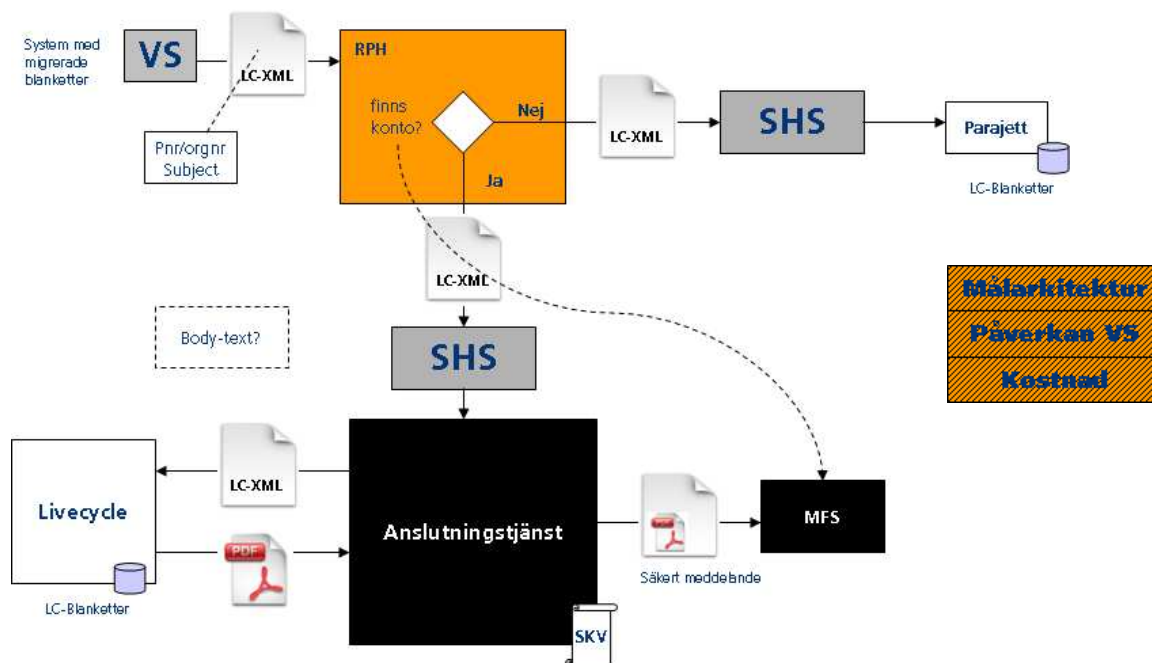
Lösningförslaget finns redan på plats (endast smärre justeringar behövs för anpassning till MFS 2.0) och kostnaden för lösningen är därför låg däremot påverkar lösningen anslutande VS i medelstor omfattning eftersom integration med MFS måste göras.

Integrationen med MFS görs genom WS-anrop och sker för Tuxedo-baserade system med hjälp av Oracle-produkten SALT som publicerar WS som en Tuxedo-tjänst. Om VS är Java-baserat underlättas integrationen om systemet bygger på zi-5, Java 1.6 och WLS-10. Om VS är baserat på zi-4, Java 1.5 och WLS 9 måste JAX-WS 2.0 konfigureras eftersom det inte går att använda den föråldrade Axis 1.2 som ingår i zi-4.

Lösningförslaget bryter eventuellt mot målarkitekturen eftersom lösningen inte ingår i Leveranskomponenten i VIP-plattformen.

6.2.2 L2 – Säkra meddelanden för LiveCycle-blankett via RPH

Vi föreslår följande lösning för säkra meddelanden baserat på en LiveCycle-blanketter.



Figur 6.8 L2 - Lösningförslag för säkra meddelanden och LiveCycle-blanketter

Verksamhetssystemet skapar ett LC-XML-meddelande med verksamhetsdata som följer specificerat XML-schema för LiveCycle-utskrifter och skickar meddelandet till RPH. I RPH görs en slagning mot anslutningsregistret i MFS för att kontrollera om mottagaren har ett konto. Om konto inte finns skickas meddelandet för utskrift och utskick på papper hos Parajett. Om mottagaren har ett konto skickas meddelandet till "Anslutningstjänsten" via SHS. Anslutningstjänsten tar emot meddelandet och skickar det vidare till LiveCycle som genererar en PDF utifrån aktuell blankett. Anslutningstjänsten skapar ett säkert meddelande med genererat PDF-dokument som bilaga och signerar meddelandet med SKV:s organisationscertifikat och skickar meddelandet till MFS för vidare distribution till mottagarens säkra brevlåda.

Lösningen innebär följande:

- Verksamhetssystemets Jetform-blanketter konverteras till LiveCycle-format
- Verksamhetssystemet skickar LC-XML istf. JF-tag-format till RPH
- RPH byggs ut med en "delare" mellan papper- och digitalutskick
- RPH byggs ut med en mekanism för vidaretransport av LC-XML för pappersutskick till Parajett
- Anslutningstjänst med koppling till LiveCycle

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

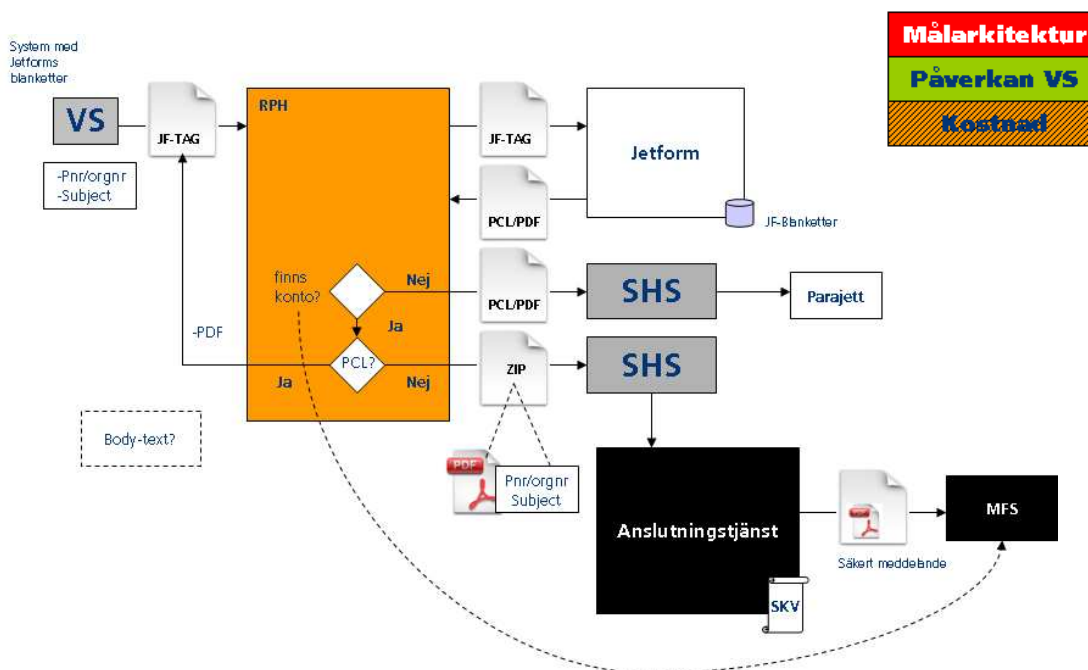
Datum
2011-12-07

Lösningen bryter till viss del mot målarkitekturen eftersom den inte är en del av Leveranskomponenten, men den bidrar samtidigt till att vi kommer ett steg närmare uppfyllelse av målarkitekturen eftersom den bygger på LiveCycle-blanketter. Lösningen påverkar VS i medelstor grad eftersom man måste byta format på blanketter och i gränssnitt mot RPH. Vi bedömer att kostnaden för lösningen är medelstor.

6.2.3 L3 – Säkra meddelanden för Jetform-blankett via RPH

Vi föreslår följande lösning för att stödja utskick av meddelanden som baseras på befintliga Jetform-blanketter.

Verksamhetssystemet sammanställer sin verksamhetsdata och paketerar den enligt gällande JF-tag-format precis som vanligt men kompletterar anropet till RPH med kommandoradsargument som anger personnummer/organisationsnummer och ämne. RPH skickar verksamhetsdata till Jetform som slår samman data och blankett och skapar en PCL- eller PDF-fil. RPH gör en slagning mot anslutningsregistret i MFS för att kontrollera om konto finns. Om kontot saknas vidarebefordras meddelandet till Parajett för pappersutskick. Om konto finns måste RPH först se till att utskriftsfilen alltid är en PDF. Om utskriftsfilen är i PCL-format konverteras den till en PDF genom ett rekursivt anrop till RPH med begäran om att skapa PDF-format. RPH skapar ett ZIP-arkiv med PDF-fil och en textfil som innehåller mottagaridentitet och ämne vilka skickades in av VS som kommandoradsargument. ZIP-arkivet skickas till anslutningstjänsten som skapar ett säkert meddelande som skickas till MFS för vidare distribution till mottagarens säkra brevlåda.



Figur 6.9 L3 - Lösningförslag för säkra meddelanden och Jetform-blanketter

Lösningen innebär följande:

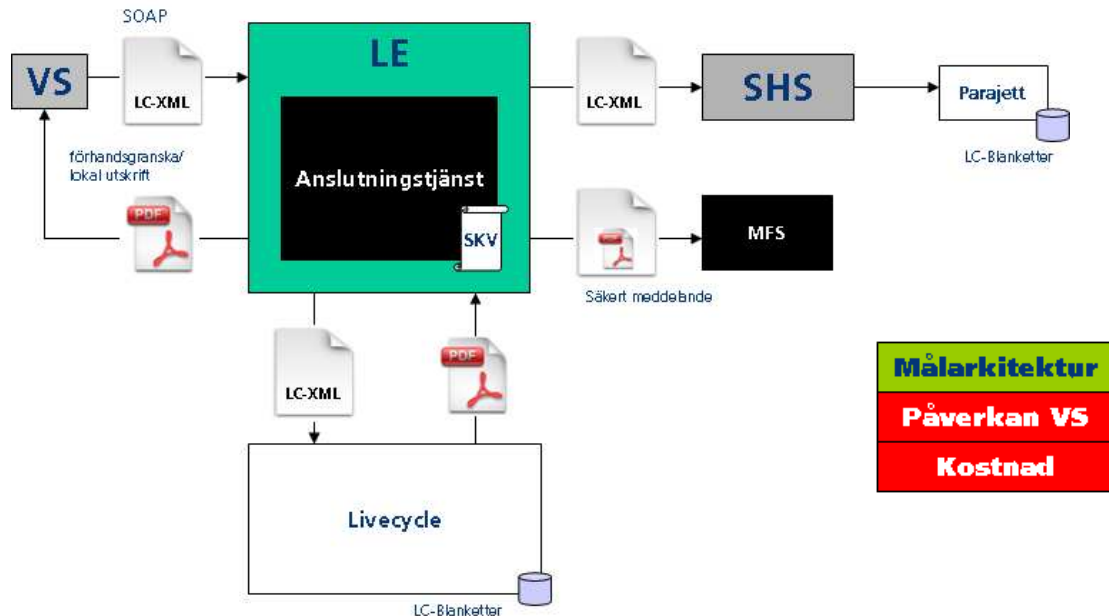
- Verksamhetssystemet kompletterar sitt anrop till RPH med personnummer/organisationsnummer och ämne
- RPH byggs ut med en ”delare” mellan papper- och digitalutskick
- RPH byggs ut med rekursivt anrop för att konvertera PCL till PDF för digitala utskick
- RPH byggs ut med en mekanism som paketerar PDF, mottagaridentitet och ämne till ett arkiv som skickas till MFS via SHS
- Anslutningstjänst

Lösningen hjälper inte till att styra mot målarkitekturen eftersom stöd för befintliga Jetform-blanketter skapas. Lösningen påverkar VS i minsta möjliga grad och vi bedömer att kostnaden för att bygga lösningen som medelstor.

6.2.4 L4 – Säkra meddelanden via Leveranskomponenten

För utskick av säkra meddelanden via målarkitekturens Leveranskomponent i VIP-plattformen föreslår vi följande lösning.

Verksamhetssystemen sammanställer verksamhetsdata som ett LC-XML-meddelanden som skickas till Leveranskomponenten genom ett WS-anrop över SOAP. Leveranskomponenten tar reda på om utskicket skall skrivas ut lokalt eller centralt och kontrollerar i fallet central utskrift om mottagaren har ett konto i anslutningsregistret i MFS. Pappersutskick sker genom att skicka vidare LC-XML-meddelandet till Parajett som skapar utskicket med hjälp blanketten som finns i deras kopia av blankettförrådet. Om utskriften skall ske lokalt eller om den skall skickas som ett digitalt meddelande skapas en PDF med hjälp av LiveCycle och blanketten i blankettförrådet. För lokala utskrifter levereras PDF-dokumentet tillbaka till VS som kan använda den för förhandsgranskning innan utskrift och för digitala utskick skapas ett säkert meddelande som signeras och skickas till MFS för vidare distribution till mottagarens säkra brevlåda.



Figur 6.9 L4 - Lösningsförslag för säkra meddelanden och Leveranskomponenten

Lösningen innebär följande:

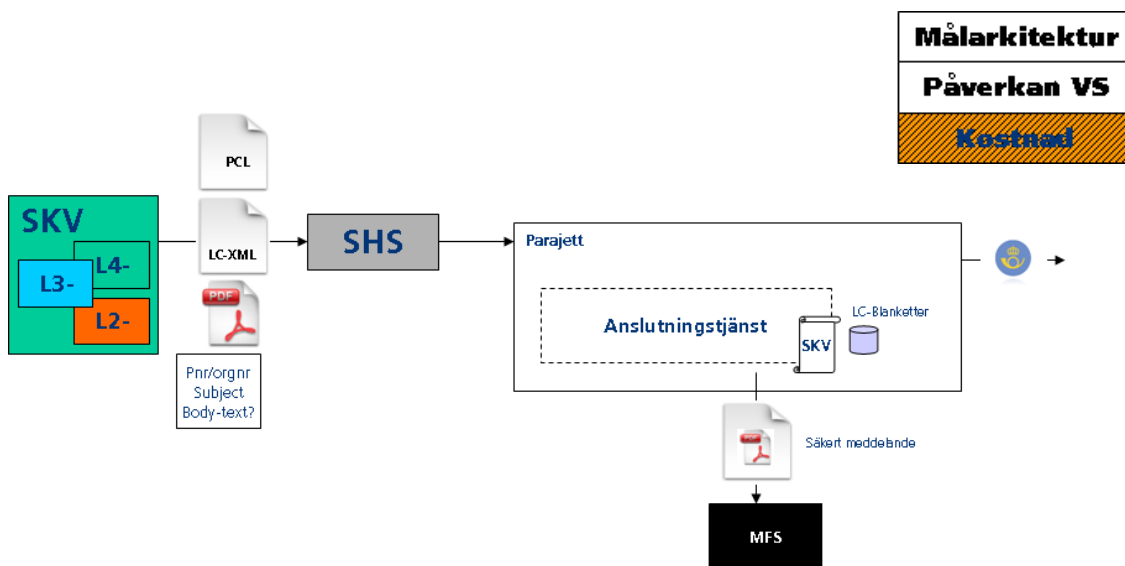
- Verksamhetssystemets Jetform-blanketter konverteras till LiveCycle-format
- Verksamhetssystemets Acro-blanketter konverteras till LiveCycle-format
- Verksamhetssystemet gör om anrop av RMI-tjänst alternativt RPH-anrop till ett WS-anrop innehållande ett LC-XML-meddelande
- Leveranskomponenten gör om sina tjänstegränssnitt från RMI till SOAP
- Leveranskomponentens koppling mot RPH och Jetforms skrotas
- Leveranskomponentens implementation för PDF-generering med PDF-reactor/iText migreras till motsvarande funktionalitet med LiveCycle
- Leveranskomponenten implementerar "Anslutningstjänsten" för att skapa och signera säkra meddelanden

Lösningen uppfyller målarkitekturen och alla "gamla" blankettformat och deras tillhörande produkter kan skrotas. Även RPH kan skrotas när alla VS använder den nya Leveranskomponenten. Verksamhetssystemen påverkas i stor grad eftersom de måste konvertera blanketter samt integrera en helt ny tjänst. Vi bedömer kostnaden för lösningen som stor eftersom Leveranskomponenten till stor del måste byggas om.

6.2.5 L5 – Säkra meddelanden via printing-leverantör

Om man vill lägga ut delningen mellan papper- och digitala utskick på en extern leverantör måste ändå viss anpassning göras i SKV-systemen. Informationen som idag skickas till Parajett omfattar endast den fysiska postadressen, uppgift om mottagaridentitet (personnummer eller organisationsnummer) och ämne måste läggas till precis som för lösningsförslagen L2 och L3.

Lösningen skulle bli att man lyfter ut ”Anslutningstjänsten” ur lösningsförslagen L2, L3 och L4 (i figuren nedan markeras dessa med ett minustecken) och låter leverantören implementera denna.



Figur 6.9 L5 - Lösningförslag för säkra meddelanden via printing-leverantör

Lösningen innebär följande:

- Verksamhetssystemen anpassar sig enligt kraven i lösningsförslagen L2, L3 eller L4
- RPH byggs ut för att stödja L2 och/eller L3 exklusive ”Anslutningstjänsten”
- Avtal med en printing-leverantör måste slutas. Kräver en ny upphandlingsrunda.
- Printing-leverantören implementerar ”Anslutningstjänsten” enligt L2 och/eller L3
- Printing-leverantören anpassar befintliga utskick med PCL och PDF samt LC-XML enligt L2, L3

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

- Printing-leverantören kan signera säkra försändelser å Skatteverkets vägnar, dvs. ha tillgång till ett organisationscertifikat med Skatteverkets organisationsnummer
- Det går inte att ta reda på om ett meddelande skickats på papper eller digitalt

Huruvida målarkitekturen uppfylls i detta lösningsförslag beror på vilka subset av lösningarna L2, L3 och L4 som genomförs på SKV. Graden av påverkan på VS bestäms också av vilka delar av L2, L3 och L4 man väljer att implementera. Vi bedömer att kostnaden för lösningen blir medelstor. Kostnaden för implementation av ”Anslutningstjänsten” borde försvinna för att ersättas av en transaktionskostnad. För att få en liten fingervisning om var transaktionskostnaden kan hamna kan vi jämföra med att Parajett tar ut ca 1 kr/utskick för e-fakturor.

6.3 Sammanfattning

6.3.1 Kombination, ej ett lösningsförslag

Av alla lösningsförslag som vi tagit fram kan man inte säga att det är ett förslag som skall genomföras – vi tror att man skall genomföra flera utlagt över tid. Viktiga frågor som måste besvaras innan man bestämmer sig är:

- Skall vi bygga allt själva eller lägga ut delar hos printing-leverantören?
- Är anslutningstakten (antal VS/tidsenhet) avgörande, eller är styrningen mot målarkitektur viktigast?
- Vilka system skall vi ansluta först?

Vi ger förslag på olika vägar som kan väljas under avsnittet ***Fel! Hittar inte referenskälla.*** ***Fel! Hittar inte referenskälla.*** och i avsnitt ***Fel! Bokmärket är inte definierat.*** ***Fel! Hittar inte referenskälla.*** beskriver vi vårt förslag till val av väg.

6.3.2 VS teknik – underordnad betydelse

Tekniken är inte avgörande när man skall välja VS för anslutning för säkra meddelanden L2 och L3 är helt oberoende av teknik hos VS. I lösningen för enkla meddelanden L1 och säkra meddelanden i L4 underlättas integrationen om VS använder zi-5, men det är inget absolut krav det går att använda zi-4.

6.3.3 Vad klarar MFS

MFS levererades i slutet av November och var då inte prestandaprovat – prestandaprov körs under vecka 50 och 51 för att ta reda på hur systemet fungerar under last samt var gränsen för volymer ligger med nuvarande konfiguration. Just

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

nu har MFS ett krav att klara 2000 säkra meddelanden per timme och de första prestandaproven under vecka 50 visar att denna last klaras utan problem.

Det är viktigt att fortsatta prestandaprov genomförs efterhand när vi vet volymer från anslutande system så att MFS:ens hårdvara kan utökas så att behoven tillgodoses.

7 ANALYS AV ALTERNATIVA VÄGAR FÖR IT-STÖD

I det här avsnittet går vi igenom fyra olika förslag till vägar (Roadmaps) som man kan ta för att implementera lösningarna beskrivna i föregående avsnitt. Alla vägar skall leda till att vi når målarkitekturen och här beskriver vi hur man kan göra det på olika sätt med olika för- och nackdelar.

7.1 R1 – Minimal initial påverkan på VS vid anslutning

Den första vägen är utformad med *maximal anslutningshastighet* och *minimal initial påverkan på VS* i åtanke. Detta innebär att vi implementerar lösningen L3 med stöd för Jetforms-blanketter trots att dessa inte skall användas i framtiden. Här skjuter vi alltså konverteringen till LiveCycle-blanketter framför oss för att nå en snabbare anslutningstakt. Vi tänker oss att även implementera lösningen L2 och att den med tiden förs över till L4 så att vi på sikt når målarkitekturen.

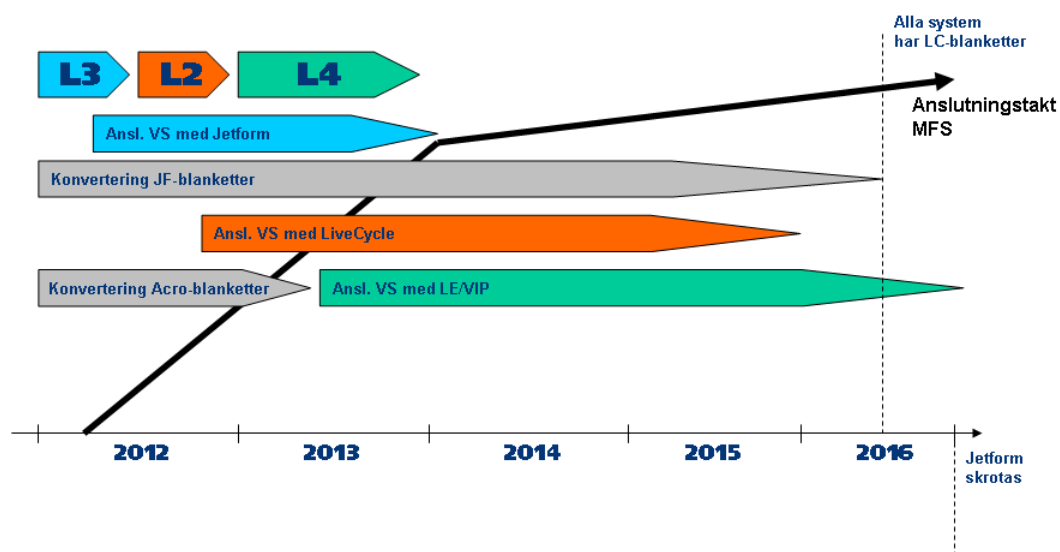
Vid val av denna väg tar vi en uppenbar risk – nämligen att Jetforms-blanketterna lever kvar och att vi underminerar vägen mot målarkitekturen.

Vägen har följande fördelar:

- Snabb anslutningstakt från start

Vägen har följande nackdelar:

- Ingen inbyggd kraft som styr mot målarkitekturen
- Investering i RPH som senare måste kastas bort



Figur 7.1 R1 – Väg mot målarkitekturen med minimal initial påverkan på VS

7.2 R2 – Krav på blankettkonvertering vid anslutning

Den andra vägen innebär att vi ställer *krav på att blanketter konverteras till LiveCycle-format* för att ett system skall kunna ansluta sig till digitala utskick. Vi implementerar alltså inget stöd för Jetforms-blanketter utan endast stöd för LiveCycle-blanketter enligt lösningsförslag L2. Vägen innehåller en *inbyggd kraft som styr mot målarkitekturen* genom kravet på blankettkonvertering. Lösningen L2 skall även i denna väg övergå i lösningen L4 på sikt på samma sätt som för R1.

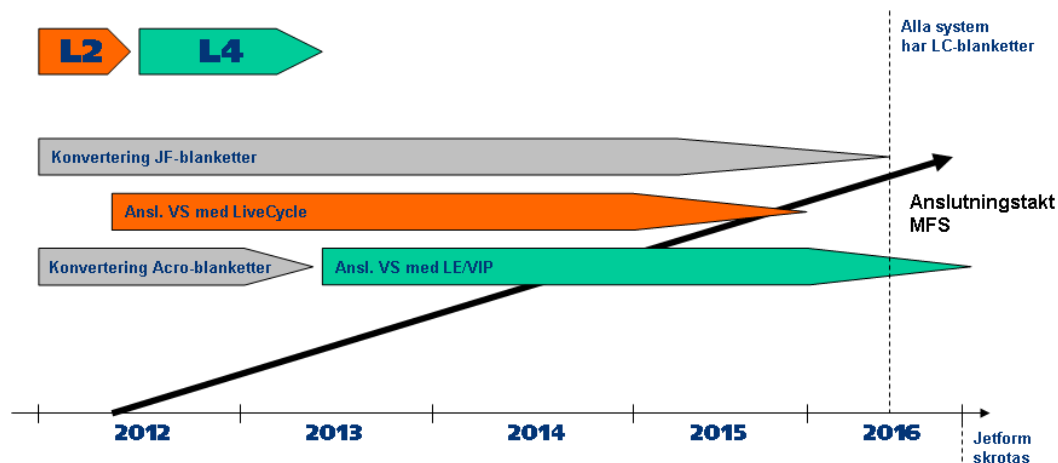
Eftersom denna väg ställer högre krav på anslutande system blir anslutningstakten lägre än för R1 – i alla fall med samma nivå på den sammanlagda arbetsinsatsen hos anslutande system.

Vägen har följande fördelar:

- Hjälper till att styra mot målarkitekturen
- Lägre investeringar i RPH och inga investeringar som senare kastas bort

Vägen har följande nackdelar:

- Lägre anslutningstakt utan en ökad kraftsamling i anslutande system



Figur 7.2 R2 – Väg mot målarkitekturen med krav på blankettkonvertering vid anslutning

7.3 R3 – Printingleverantör med stöd för alla blankettformat

Den här vägen är en variant på R1 där vi samarbetar med en printingleverantör som tar hand om delar av lösningen enligt beskrivningen av L5. Alla delar kan inte göras hos printingleverantören eftersom all information inte finns med i gränssnitten mot externa leverantörer och därför måste även delar av lösningarna L2, L3 och L4 göras. Vägen är tänkt att *minimera arbetsinsatsen i SKV:s utskriftssystem* samtidigt som *den initiala perverkan på VS blir minimal* och *anslutningstakten blir hög*.

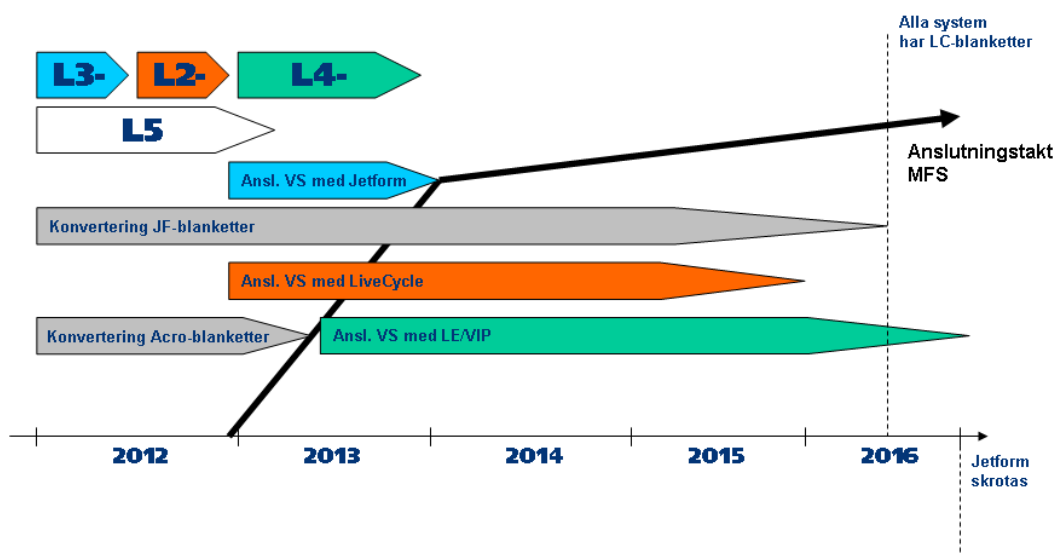
Vid val av denna väg är det sannolikt att tidpunkten för första anslutning skjuts längre fram i tiden eftersom en upphandlingsrunda måste göras. Vägvalet innehåller även en risk att framtida upphandlingar och byte av leverantör försvåras eftersom det krävs mer av leverantören.

Vägen har följande fördelar:

- Hög anslutningstakt från start
- Lägre investeringar i SKV-system

Vägen har följande nackdelar:

- Tiden för första anslutning skjuts framåt i tiden
- Ingen inbyggd kraft som styr mot målarkitekturen
- Försvårar byte av printingleverantör



Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

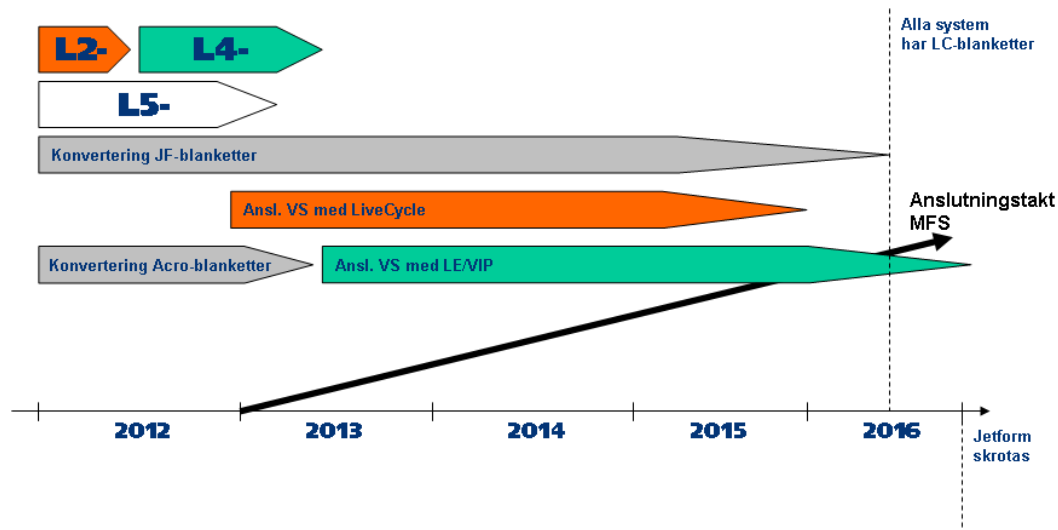
Datum
2011-12-07

Figur 7.3 R3 – Väg mot målarkitekturen med printingleverantör som stödjer alla blankettformat

7.4 R4 – Printingleverantör med stöd för LiveCycle-blanketter

Den här vägen är en variant på R3 och R2 som innehåller ett samarbete med en *printingleverantör* och där vi ställer krav på *blankettkonvertering* för anslutning.

Vägvalet innebär samma fördelar och nackdelar samt risker som tidigare beskrivits för R2 och R3.



Figur 7.3 R4 – Väg mot målarkitekturen med printingleverantör som stödjer LiveCycle-blanketter

8 ANALYS AV VERKSAMHETSSYSTEM

8.1 Teknik

Tekniken i verksamhetssystemen är av underordnad betydelse. Vare sig det handlar om Javateknik eller Tuxedo bedömer vi att man kan ansluta till Mina meddelanden utan större insatser.

Samtliga utvalda VS går att ansluta utan problem.

8.2 Vad vill mottagaren ha (först)

Under hösten 2011 har projektet Mina meddelanden undersökt företagarnas och deras ombuds behov av säker meddelandeförmedling genom att djupintervjua 24 företagare. Därefter har resultaten från djupintervjuerna kompletterats med hjälp av en webbenkät där ca 100 svar inkom. Urval, metod, resultat m.m. redovisas i sin helhet i bilaga 01 i Mina meddelandens Slutrapport behovsanalys inför etapp 3. För detaljstudier av rapporten i sin helhet hänvisas därför dit.

Vad som framkommit i den undersökningen kan också läggas till grund för bedömningar kring vilka system och vilken typ av meddelanden som ska hanteras och prioriteras när det gäller Skatteverkets e-kommunikation med skattebetalare. Vad som redovisas i detta avsnitt bygger således på rapporten från projektet Mina meddelanden. Den mer generella analysen och slutsatserna i rapporten från Mina meddelanden har i föreliggande förstudie begränsats och anpassats till Skatteverkets kommunikation med skattebetalare.

Undersökningen visar på ett tydligt behov av digital kommunikation mellan Skatteverket och skattebetalare. Resultaten av undersökningen pekar på att det är viktigt att den elektroniska kommunikationen fungerar genom att bland annat.

- Tillhandahålla smidiga lösningar för dubbelriktad kommunikation,
- Fungerar som ett arkiv som gör det möjligt att gå tillbaka och se exempelvis gamla slutskattebesked,
- Mottagarna måste känna att meddelanden som kommer till dem är viktiga, samt
- Att myndigheter och meddelandetyper ansluts i sådan omfattning att mottagarna upplever att de flesta meddelanden de får från Skatteverket kommer denna väg.

Många i undersökningen påpekar dessutom vikten av att dialogen med Skatteverket ska kännas personlig. Exempel på tillfällen då detta inte har varit tillräckligt bra är när man ombeds skicka e-post till en registrator eller när man blir kopplad till en handläggare som inte är insatt i frågan.

För att företagare och i vissa fall även deras ombud ska känna att elektroniska utskick är en form av viktig kommunikation med myndigheten är det av stor betydelse vilka typer av meddelanden som skickas. Några exempel på kategorier av meddelanden som av många upplevs som viktiga är.

- När åtgärd krävs från skattebetalarens sida
- När Skatteverket är på väg att restföra en skattebetalare
- När skattebetalaren vill följa sitt/sina ärenden hos Skatteverket
- När Skatteverket informerar om nya skatteregler

Att kunna följa sitt/sina ärenden hos Skatteverket är bland annat att få bekräftelse på inkommen handling, att få del av begäran om komplettering och naturligtvis att få del av Skatteverkets beslut.

Tre VS uppfyller detta kriterium fullt ut medan resterande bedömer vi till medel. Det system som sticker ut i gjord undersökning är Hunten 2 på grund av att ROT-arbete genererar mycket frågor från de sökande som skulle kunna avhjälpas med elektroniska utskick.

8.3 Vilka kan nå rätt målgrupp / ge stor effekt

För att så snabbt som möjligt få en så stor anslutning som möjligt bör vid val av system vissa målgrupper prioriteras initialt. Valet kan stå mellan en hög anslutningsandel inom en målgrupp eller en hög anslutning i absoluta tal. Följande indelningsgrunder bör kunna användas vid prioritering av olika system.

- **Aktiva e-tjänstanvändare**
System som har målgrupper som redan är aktiva e-tjänstanvändare kan antas ha hög benägenhet till anslutning. Fördelen med målgruppen är att denna kategori skattebetalare redan insett att nyttan med elektronisk kommunikation är stor. Acceptansen för denna form av kommunikation finns således redan i denna kategori. Anslutningsandelen kan därmed antas bli hög.
- **Stora målgrupper**
System med målgrupper där mängden utskick är omfattande kan leda till ett stort antal elektroniska utskick i absoluta tal även om den relativa andelen blir låg.
- **Mer avgränsade målgrupper**
System med mer avgränsade målgrupper kan lättare nås med information och leder förmodligen till högre procentuell anslutning medan det totala antalet elektroniska utskick naturligtvis blir lägre.

Den kategori som antas medföra flest anslutna – åtminstone initialt - är de redan aktiva e-tjänstanvändarna. Vid val av system för anslutning inom Skatteverket har

därför denna kategori fått förhållandevis stor påverkan i sammanvägningen av alla faktorer som kan antas ligga till grund för anslutningsbenägenheten.

Sasmtliga VS når rätt målgrupp förutom Fastighetssystemen. Effekten är hög hos samtliga system utom Boris som har färre utskrifter men en avgränsad målgrupp med aktiva e-tjänsteanvändare samt Mima som har färre utskrifter.

8.4 Vilka system har e-synergi

Anslutningsbenägenheten antas vara stor bland de skattebetalare som redan idag använder sig av elektronisk kommunikation. Om en företagare idag lämnar en eSKD antas den företagaren således ha större benägenhet att anmäla sig för mottagande av elektroniska utskick från Skatteverket. Det kan dessutom antas att en sådan företagare eftersträvar en total elektronisk tvåvägskommunikation med Skatteverket, varför fortsatt utbyggnad bör ligga väl i linje med företagarens önskemål.

Hunten 2, Magi, Mima och skattekontot redan idag viss elektronisk kommunikation med skattebetalare. Även Fastighet har elektronisk kommunikation men begränsas till viss del av juridiska hinder.

8.5 Uppstartsträcka VS

I samtliga system krävs vissa utvecklingsinsatser för att elektroniskt kunna göra ett eller flera typer av utskick till skattebetalare.

Vad gäller Enkla meddelanden har teknisk plattform betydelse för anslutning.

Vad gäller Säkra meddelande ser vi inte teknisk plattform som ett hinder för att ansluta, utan ser snarare att verksamhetssystemen övriga åtagande som styrande. Vi ser att arbetet med SFU begränsar möjligheten för Magi och Skattekonto.

Samtliga system har i dagsläget elektronisk kommunikation varför vilja att fortsätta på detta spår bedöms som hög.

8.6 Fripassagerare

I samband med ordinarie utskick kan det samtidigt skickas en fripassagerare i marknadsföringssyfte. En sådan fripassagerare kan skickas en eller flera gånger tills önskvärd anslutningsnivå har uppnåtts. Fripassagerare kan även skickas av andra skäl exempelvis för att informera om ny eller ändrad lagstiftning.

Vi ser inget hinder för VS att skicka med fripassagerare om så önskas

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

9 REKOMMENDATION

9.1 Allmänt

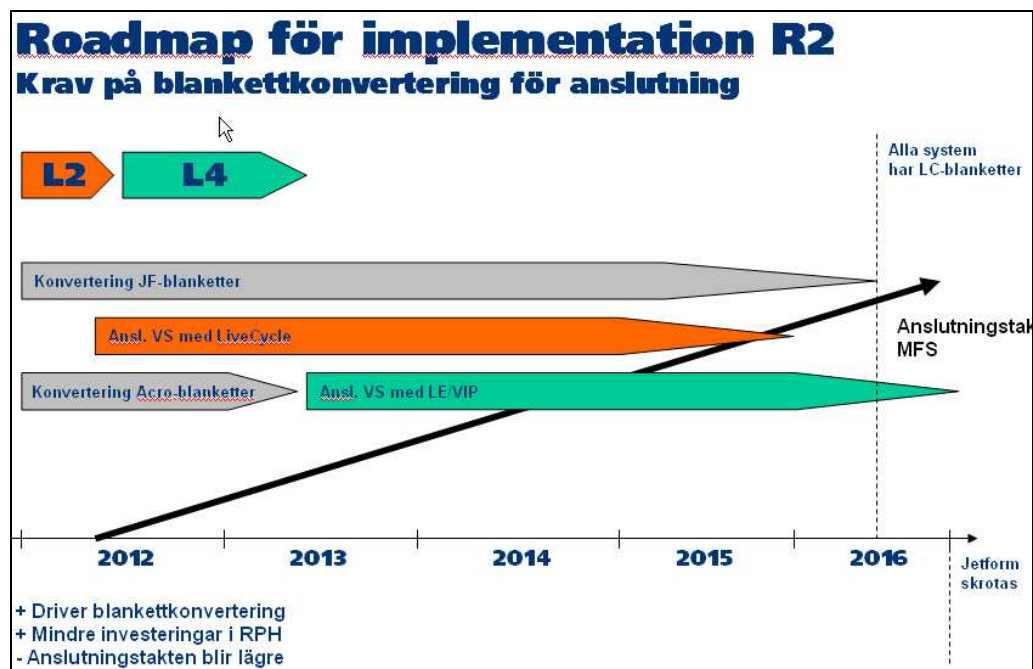
Ur ett anslutningsperspektiv anser vi att det är viktigt att skilja på säkra och enkla meddelanden. De har olika karaktär och förutsättningarna skiljer sig åt. I detta sammanhang ska de alltså ses som separata spår.

För Säkra meddelanden ser vi att det finns goda förutsättningar för att skapa en central tjänst som är relativt enkel att ansluta sig till för VS. Vi förordar därför att man inriktar sig på dessa meddelanden initialt för att snabbt kunna möjliggöra trafik för elektroniska utskick. Vi ser även goda möjligheter till en snabb utrullning av övriga VS.

För Enkla meddelande ser vi i dagsläget ingen vinning med att skapa en central tjänst då det troligtvis önskas stor flexibilitet och kontroll i VS för dessa meddelanden. Vi förordar att man i en valsituation prioriterar ner denna meddelandetyper, eventuellt med undantag för det utsedda pilotsystemet. Det finns dock inget som hindrar att gå vidare med dessa meddelanden parallellt om utrymme och resurser finns.

9.2 Säkra meddelanden

9.2.1 IT-stöd



Vi förordar att man inriktar sig på Roadmap 2.

Vi anser att det är en tillräckligt snabb väg för att nå trafik och effekthemtagningar. Samtidigt ser vi detta som ett steg i rätt riktning mot den uppsatta målarkitekturen och att vi har kontroll under utvecklingsprocessen.

Vår bedömning är att det är ett rimligt krav på VS att konvertera till Livecycle-blanketter då detta inte nämnvärt bör försena en snabb anslutning.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

9.2.2 VS

Hög
Medel
Låg
Vet ej



| | Hunten 2 | Fastighetssystemen | Moms/AG | Moms inre marknad | Skattekontot | Boris |
|---------------------------------------|----------|--------------------|---------|-------------------|--------------|--------|
| Teknik | Green | Green | Green | Green | Green | Green |
| Vad vill mottagaren ha (först) | Green | Yellow | Green | Yellow | Green | Yellow |
| Rätt målgrupp | Green | Red | Green | Green | Green | Green |
| Vilka kan ge stor effekt | Green | Green | Green | Yellow | Green | Red |
| E-synergi | Green | Yellow | Green | Green | Green | Green |
| Uppstartsträcka VS | Green | White | Yellow | Green | Yellow | Green |
| Fripassagerare | Green | Green | Green | Green | Green | Green |

Vi har konstaterat att VS tekniska plattform inte begränsar eller styr valet av vilka VS som kan ansluta först. Vi anser även att det finns ett antal VS som riktar sig mot rätt målgrupper och med ett innehåll som mottagarna vill ha.

Då det inte finns tekniska begränsningar är det mer en fråga om tycke och smak, vilka VS som man beslutar ska gå först. Samtliga våra kandidater är bra kandidater. Det som varit avgörande för vår rekommendation är dock om VS planering för 2012 samt engagemang i övriga uppdrag.

Vi förordar att man inleder med Hunten 2 följt Moms AG (Magi) och Skattekonto samt därefter av Boris, Mima samt Fastighetssystemen i valfri ordning.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

9.2.3 Fördelar

- Hunten 2, Magi och Skattekonto har förutsättningar att skapa volymer och anslutning snabbt.
- Antal blankettkonverteringar kan hållas nere och ändå skapa volymer.
- Ett första steg på vägen mot målarkitektur
- Driver blankettkonvertering från Jetform som inte längre supportas
- Endast mindre investering i RPH
- Kontroll av utvecklingsinsatsen
- Inget beroende till externa avtal eller upphandlingar
- Sannolikt lägre löpande transaktionskostnad jämfört med extern partner

9.2.4 Nackdelar

- Kräver blankettkonvertering
- Kräver investering i RPH
- Är något långsammare än R1 samt R3 avseende anslutningstakt

9.2.5 Kostnad/Tid för implementation av rekommendation

- 2000 kkr för utveckling av L2 inklusive tid för RPH och Livecycle
- 2*250 kkr för utvecklingsinsatser i verksamhetssystem
- Första anslutning 5 månader efter projektstart

9.2.6 Förutsättningar

- Lösningförslaget måste godkännas i arkitektforum
- Beslut tidigarelägga blankettkonvertering Hunten 2 krävs
- Om en kund skaffar konto hos en brevlådeoperatör innebär detta automatiskt att han/hon enbart får myndighetspost digitalt hädanefter.

9.3 Enkla meddelanden

9.3.1 IT-stöd

Vi har konstaterat att enkla meddelande ställer mer verksamhetsspecifika krav på sin utformning och även ställer vissa krav på VS tekniska plattform. Vi anser att utvecklingen av denna meddelandetyp åtminstone inledningsvis kommer att ske av respektive VS.

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

Vi ser att det finns behov av vidare analys av användning och utformning av denna meddelande typ för att få en samsyn kring hur dessa ska och inte ska användas inom Skatteverket. Möjligheterna och användningsområdena är stora, samtidigt som meddelandetyper i många fall är en ny företeelse inom Skatteverket.

Vi förordar att man om möjligt färdigställer och produktionssätter den lösning som utvecklats av Moms/AG (e-skd). Ett eventuellt hinder kan vara att hantering av ombud inte är klarlagd och stöds således inte.

9.3.2 VS

Vi förordar att man tills vidare produktionssätter VS enligt ovan och överlåter till intresserade VS att själv gå vidare.

9.3.3 Kostnad/Tid för implementation av rekommendation

- 100 kkr för anslutning av Moms/AG förutsatt att inga hinder föreligger
- Ingen tidsuppskattning

9.3.4 Förutsättningar

- Om en kund skaffar konto hos en brevlådeoperatör innebär detta automatiskt att han/hon enbart får myndighetspost digitalt hädanefter.

9.4 Frågor för kommande etapper

9.4.1 Säkra meddelanden

- Har detta projekt sådan prioritet att man kan påverka VS liggande leveransplaner för 2012. I så fall öppnar sig möjligheten tidigarelägga VS aktiviteter samt ansluta valfri VS först.
- Är LiveCycle-konvertering verkligen så svårt att det ska ta till 2016 att konvertera samtliga VS blanketter
- Vilka krav finns loggning och en framtida handläggaringång
- Hur marknadsför vi tjänsten internt för att få en snabb anslutningstakt
- Hur marknadsför vi MFS externt för att få trafik i de tjänster vi avser bygga upp
- Hur gör vi för att få in detta i VIP på sikt
- Hur har andra organisationer funderat arkitekturellt när de skissat på meddelandeförmedling?

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

- Ska respektive IT-system kunna styra utskriftsflödet så det är möjligt att välja elektronisk respektive pappersvägen.
- Förenklar komponenten tillräckligt för att motivera dess existens?
-

9.4.2 Enkla meddelanden

- Hur ska vi se på enkla meddelanden inom Skatteverket
- Finns det några delar/komponenter som ska hanteras centralt

9.5 Övrigt**9.6 Bilagor**

| Ref | Beteckning | Version | Identitet |
|-----|---|---------|----------------------------|
| 1 | Bruttolista IT-system med utskicksfunktionalitet via Parajett | 1.0 | sammanställning system.xls |
| 2 | Övergripande AF-modell | 1.0 | AF-modell.ppt |
| | | | |

Göran Kimell
010-575 82 89

FÖRSTUDIE

Datum
2011-12-07

10 REVISIONSHISTORIK:

| Datum | Vers ion | Kommentar | Ändrad av |
|------------|-------------|-----------------------------|---------------|
| 2011-12-16 | 0.1 | Utkast för utskick | Göran Kimell |
| 2012-01-12 | 0.2 | Revidering efter synpunkter | Lars Hargeson |
| | | | |